İSTANBUL BİLGİ ÜNİVERSİTESİ

Bilişim ve Teknoloji Hukuku

Yüksek Lisans Programı

ALAN ADI UYUŞMAZLIKLARININ HUKUKİ ÇÖZÜMÜ

UDRP, URS ve TRABİS Kapsamında Üç Kararın İncelenmesi

Hazırlayan

Yağmur YILMAZ

Ders: Bilişim ve Teknoloji Hukuku

İÇİNDEKİLER

GİRİŞ.....1
I. ALAN ADI UYUŞMAZLIKLARI VE ÇÖZÜM MEKANİZMALARINA GENEL BAKIŞ.....2
A. Alan Adı Kavramı ve Hak Uyuşmazlıkları.....2
B. UDRP Sisteminin Genel Çerçevesi.....2
C. URS Sisteminin Genel Çerçevesi.....2
D. TRABİS Kapsamında Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması.....3
II. NARA SMITH — UDRP KARARININ ANALİZİ.....4
A. Kararın Künyesi ve Uyuşmazlığın Konusu.....4
B. Olaylar ve Tarafların İddia ve Savunmaları.....4
C. Çözümde Kullanılan Temel Kriterler ve Somut Olaya Uygulanması.....5
D. Kararın Sonucu ve Gerekçesi.....8
E. Yerleşik İçtihatla İlişkisi ve Hukuki Değerlendirme.....8
III. WIKIPEDIA — URS KARARININ ANALİZİ.....10
A. Kararın Künyesi ve Uyuşmazlığın Konusu.....10
B. Olaylar ve Tarafların İddia ve Savunmaları.....10
C. Çözümde Kullanılan Temel Kriterler ve Somut Olaya Uygulanması.....11
D. Kararın Sonucu ve Gerekçesi.....12
E. Yerleşik İçtihatla İlişkisi ve Hukuki Değerlendirme.....13
IV. CRYSIS — TRABİS KARARININ ANALİZİ.....15
A. Kararın Künyesi ve Uyuşmazlığın Konusu.....15
B. Olaylar ve Tarafların İddia ve Savunmaları.....15
C. Çözümde Kullanılan Temel Kriterler ve Somut Olaya Uygulanması.....17
D. Kararın Sonucu ve Gerekçesi.....19
E. Yerleşik İçtihatla İlişkisi ve Hukuki Değerlendirme.....20
SONUÇ.....22
KAYNAKÇA.....24

GİRİŞ

Alan adları, internet üzerindeki adresleme işlevlerinin yanında kişi ve işletmelerin dijital ortamda tanınmasına da hizmet eden kısa yollardır. İnternetin ticari amaçla kullanımının öne çıkmasıyla birlikte alan adlarının maddi değeri artmıştır. Bu nedenle de bir alan adının tahsisi veya kullanımı, üçüncü kişilerin marka ve diğer tanıtıcı işaretlere ilişkin haklarıyla çatışma haline girmiştir. Alan adı uyuşmazlıklarına özgü çözüm mekanizmalarının incelenmesi, hak sahibinin korunması ile alan adını elinde bulunduran kişinin hak ve menfaatlerinin nasıl değerlendirildiğinin anlaşılmasını sağlamaktadır.[1]

Bu çalışmanın amacı, UDRP, URS ve Türkiye'de TRABİS kapsamında işletilen uyuşmazlık çözüm mekanizmalarının uygulamasını seçilen üç karar üzerinden incelemektir. Çalışma kapsamında Nara Smith başlıklı D2025-1839 sayılı UDRP kararı, Wikipedia başlıklı FA2606002227759 sayılı URS kararı ve Crysis başlıklı 2025-401 sayılı karar aşağıdaki bölümlerde ele alınacaktır.

İncelemede öncelikle sistemlerin genel hukuki çerçevesi açıklanacak; ardından her karar bakımından uyuşmazlığın konusu, tarafların iddia ve savunmaları, çözümde kullanılan kriterler ve bu kriterlerin somut olaya uygulanması değerlendirilecektir. Karar gerekçeleri ilgili düzenlemeler doğrultusunda incelenerek yerleşik yaklaşımdan ayrılma bulunup bulunmadığı araştırılacaktır. Farklı bir yaklaşım saptanması halinde bunun gerekçeleri açıklanacak; yalnızca somut olayın özelliklerinden kaynaklanan sonuç farklılıkları ise bu ayrım gözetilerek ele alınacaktır.

[1] TRABİS, "Sıkça Sorulan Sorular", alan adı ve DNS tanımı; ICANN, UDRP, paragraflar 1 ve 4(a).

I. ALAN ADI UYUŞMAZLIKLARI VE ÇÖZÜM MEKANİZMALARINA GENEL BAKIŞ

A. Alan Adı Kavramı ve Hak Uyuşmazlıkları

Alan adı, internet üzerindeki bir noktaya erişimi kolaylaştıran, kullanıcıların hatırlayabileceği bir adlandırmadır. Alan Adı Sistemi (DNS), bu adların IP adresleriyle ilişkilendirilmesini sağlar. Hukuki uyuşmazlık, bu teknik işlevin ötesinde, alan adının başkasına ait bir marka veya tanıtıcı işaretle çatışan biçimde tahsis edilmesi ya da kullanılmasıyla doğabilir. Bununla birlikte, benzerlik tek başına başvurunun kabulünü sağlamaz; uygulanacak sistemin diğer koşulları da incelenir.[2]

B. UDRP Sisteminin Genel Çerçevesi

UDRP (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy), ICANN tarafından kabul edilen ve alan adı kayıt sözleşmesine dahil edilen bir uyuşmazlık çözüm politikasıdır. Jenerik üst düzey alan adlarında ve politikayı benimseyen bazı ülke kodlu alan adlarında uygulanır. İnceleme, ICANN tarafından onaylanan hizmet sağlayıcılar aracılığıyla hakem veya hakem heyeti önünde yürütülür.[3]

Politikanın 4(a) paragrafı uyarınca şikayetçi, üç koşulun birlikte gerçekleştiğini ispatlamalıdır: Alan adının hak sahibi olduğu marka veya hizmet markasıyla aynı ya da karıştırılma ihtimali doğuracak ölçüde benzer olması; karşı tarafın alan adına ilişkin bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmaması; alan adının kötü niyetle tescil edilmiş ve kötü niyetle kullanılıyor olması. Dürüst bir mal veya hizmet sunumu, alan adıyla tanınma ya da meşru ticari olmayan kullanım, ikinci koşulun değerlendirilmesinde önem taşıyabilir.[4]

Şikayetçi lehine verilebilecek karar, alan adının iptali veya şikayetçiye devriyle sınırlıdır; bu usulde tazminata hükmedilmez. Tarafların uyuşmazlığı yetkili mahkemeye taşıması mümkündür.[5]

C. URS Sisteminin Genel Çerçevesi

URS (Uniform Rapid Suspension System), açık marka kötüye kullanımlarında hızlı ve düşük maliyetli koruma sunan, UDRP'yi tamamlayıcı bir mekanizmadır. Yeni jenerik üst düzey alan adlarında ve sistemi benimseyen diğer uzantılarda uygulanır.[6]

Başvuruda, alan adının güncel kullanımda olan geçerli ulusal veya bölgesel tescilli bir sözcük markasıyla yahut mahkeme sürecinde doğrulanmış veya ilgili kanun ya da antlaşmayla özel olarak

---

[2] TRABİS, "Sıkça Sorulan Sorular", "Alan Adı ve Alan Adı Sistemi (DNS) nedir?" ve "Hangi durumlarda Uyuşmazlık Çözüm Mekanizmasına başvurabilirim?" başlıkları, https://www.trabis.gov.tr/FAQ (erişim: 27.11.2026); ICANN, UDRP, paragraf 4(a).

[3] ICANN, Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, 21.02.2024 güncellemesi, açıklamalar 2–3 ve paragraflar 1, 4, https://www.icann.org/resources/pages/policy-2024-02-21-en (erişim: 27.11.2026).

[4] ICANN, UDRP, paragraflar 4(a) ve 4(c).

[5] ICANN, UDRP, paragraflar 4(i) ve 4(k).

[6] ICANN, "Uniform Rapid Suspension (URS)", resmî sistem tanıtımı; MFSD, "New gTLDs URS", https://urs.mfsd.it/new-gtlds-urs (erişim: 27.11.2026).

korunan bir sözcük markasıyla aynı veya karıştırılabilecek derecede benzer olduğu gösterilmelidir. Ayrıca alan adı sahibinin meşru hakkının veya menfaatinin bulunmaması ve kötü niyetli tescil ile kullanım koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranır. İspat ölçüsü açık ve ikna edici delildir (clear and convincing evidence). Esaslı olguların gerçekten tartışmalı kalması, URS kapsamında talebin reddini gerektirir. Kabul halinde temel sonuç, alan adının kalan kayıt süresince askıya alınmasıdır; şikayetçiye devir sağlanmaz.[7]

D. TRABİS Kapsamında Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması

TRABİS, ".tr" alan adı sistemini ve merkezi veri tabanını işleten teknik ve idari sistemdir. Uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcıları (UÇHS) süreci yürütür; kararı hakem veya hakem heyeti verir. Mekanizma, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği çerçevesinde işletilir.[8]

Başvuruda alan adının, sahip olunan veya ticarette kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle aynı veya benzer olması; alan adı sahibinin bu adla ilgili yasal hakkının ya da bağlantısının bulunmaması; kötü niyetle tahsis ettirme veya kullanma koşullarının birlikte ileri sürülmesi gerekir. UDRP ve URS'den farklı olarak kötü niyet bakımından tahsis ve kullanım alternatif olarak düzenlenmiştir. Talep doğrultusunda alan adının iptali veya devri gündeme gelebilir; adli makamlara başvuru yolu da açıktır.[9]

[7] ICANN, Uniform Rapid Suspension System, 21.02.2024 güncellemesi, paragraflar 1.2.6, 8.2–8.6 ve 10.2–10.4, https://newgtlds.icann.org/sites/default/files/procedure-21feb24-en.pdf (erişim: 27.11.2026).

[8] TRABİS, "Hakkında" ve "Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları"; BTİDER Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, "Şikayet Süreci Kılavuzu", A.1 ve G (erişim: 27.11.2026; bağlantılar için bkz. kaynakça).

[9] TRABİS, "Sıkça Sorulan Sorular", uyuşmazlık çözüm mekanizmasına başvuru koşulları ve adli başvuruya ilişkin açıklamalar; BTİDER Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, "Şikayet Süreci Kılavuzu", I.1.

II. NARA SMITH — UDRP KARARININ ANALİZİ

A. Kararın Künyesi ve Uyuşmazlığın Konusu

WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30 Haziran 2025 Tarihli Kararı.

Uyuşmazlık, model ve sosyal medya içerik üreticisi Nara Aziza Smith'in ticari faaliyetlerinde kullandığı "NARA SMITH" adıyla aynı olan *narasmith.com* alan adının Vanessa Clarke tarafından tescil edilmesi, "Nara Smith Organicas Skincare" başlıklı bir internet sitesinde kullanılması ve şikayetçiye yüksek bedelle satılmaya çalışılması nedeniyle ortaya çıkmıştır.[10]

Kararda, şikayetçinin söz konusu ad üzerinde tescilsiz marka hakkına sahip olup olmadığı, şikayet edilenin alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaatinin bulunup bulunmadığı ve alan adının kötü niyetle tescil edilerek kullanılıp kullanılmadığı incelenmiştir. Bu çerçevede, UDRP kapsamında alan adının şikayetçiye devri için gerekli koşulların gerçekleşip gerçekleşmediği de değerlendirilmiştir.[11]

B. Olaylar ve Tarafların İddia ve Savunmaları

1. Olaylar

Şikayetçi Nara Aziza Smith, "Nara Smith" adıyla 2020 yılından itibaren modellik, 2022 yılından itibaren ise sosyal medya içerik üreticiliği faaliyetleri yürütmektedir. Kararda, TikTok'ta 11,9 milyondan fazla, Instagram'da ise 4,7 milyon takipçisinin bulunduğu; uluslararası dergilerde yer aldığı ve tanınmış markalarla iş birlikleri yaptığı belirtilmektedir.[12]

Şikayet edilen Vanessa Clarke, narasmith.com alan adını 16 Mart 2024 tarihinde tescil ettirmiştir. Bu adresten erişilen "Nara Smith Organicas Skincare" başlıklı internet sitesinde organik bir cilt bakım ürününe ait görsel ile şikayetçiyle bağlantı bulunmadığını belirten bir açıklama yer almıştır. Clarke ayrıca 22 Ekim 2024 tarihinde ABD Patent ve Marka Ofisi nezdinde "NARA SMITH ORGANICAS SKINCARE" ibaresi için marka başvurusunda bulunmuştur.[13]

Taraflar arasında alan adının satışı konusunda yapılan görüşmelerin ardından şikayetçi, 7 Mayıs 2025 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezine başvurmuş; şikayet edilen ise 30 Mayıs 2025 tarihinde cevabını sunmuştur.[14]

---

[10] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 1–2, bölümler 2–4.
[11] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 3–7, bölüm 6.
[12] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 2, bölüm 4.
[13] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 2, bölüm 4.
[14] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 1, bölüm 3.

2. Şikayetçinin iddiaları

Şikayetçi, adının ticari kullanımı ve kazandığı tanınırlık sonucunda "NARA SMITH" ibaresi üzerinde tescilsiz marka hakkı elde ettiğini ve uyuşmazlık konusu alan adının bu markayla aynı olduğunu ileri sürmüştür.[15]

Bununla birlikte şikayetçi, şikayet edilenin bu adla tanınmadığını, kendisine kullanım izni verilmediğini ve iyi niyetli bir mal veya hizmet sunumunu yahut bu yöndeki somut hazırlıklarını gösteren delil bulunmadığını belirterek alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin olmadığını savunmuştur.[16]

Şikayetçi kötü niyet iddiası bakımından ise, alan adının yaklaşık 75.000 ABD doları karşılığında kendisine satılmaya çalışılmasına ve tanınırlığından ticari kazanç sağlamak amacıyla yararlanılmasına dayandırmıştır. Özellikle sitedeki ürünün, kendi yemek ve cilt bakım videolarında kullandığı türden akasya ağacından bir kase içinde gösterilmesinin, kendisiyle bağlantı izlenimi yaratmayı amaçladığını belirtmiştir. Bu gerekçelerle alan adının kendisine devrini talep etmiştir.[17]

3. Şikayet Edilenin Savunmaları

Şikayet edilen, "Nara Smith Organicas Skincare" adlı küçük ve bağımsız bir cilt bakım markasının kurucusu olduğunu savunmuştur. İnternet sitesini, Instagram hesabını ve marka başvurusunu, uyuşmazlıktan haberdar olmadan önce başlayan iyi niyetli ticari kullanımının kanıtları olarak sunmuştur. Bununla birlikte, Nisan 2024'te kanser teşhisi aldığını ve bu nedenle işini faaliyete geçiremediğini belirtmiştir.[18]

İnternet sitesindeki bağlantısızlık açıklamasına dayanarak karıştırılma ihtimalinin bulunmadığını ve dürüst hareket ettiğini ileri sürmüştür. Alan adının başlangıçtaki değerlemesinin yaklaşık 75.000 ABD doları olduğunu kabul etmekle birlikte, daha sonra 10.000 ABD dolarına satışı kabul ettiğini ve şikayetçinin bu hususu aktarmadığını savunmuştur. Böylece UDRP kapsamında devir için gerekli koşulların gerçekleşmediğini ileri sürerek şikayete karşı çıkmıştır.[19]

C. Çözümde Kullanılan Temel Kriterler ve Somut Olaya Uygulanması

Hakem, uyuşmazlığı UDRP'nin 4(a) paragrafında düzenlenen üç koşul çerçevesinde incelemiştir. Alan adının devredilebilmesi için şikayetçinin; alan adının hak sahibi olduğu markayla aynı veya karıştırılma ihtimali doğuracak derecede benzer olduğunu, şikayet edilenin alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını ve alan adının kötü niyetle tescil edilerek kullanıldığını

[15] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 2, bölüm 5.A.
[16] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 2, bölüm 5.A.
[17] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 2 ve 6–7, bölümler 5.A ve 6.C.
[18] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 3, bölüm 5.B.
[19] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 3, bölüm 5.B.

birlikte kanıtlaması gerekmektedir. Bu koşullar ve somut olaya uygulanmaları aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.[20]

Tablo 1. UDRP'nin 4(a) Paragrafındaki Temel Koşullar

İlgili hüküm	Temel kriter	Somut olaya uygulanması
UDRP 4(a)(i)	Alan adının, şikayetçinin hak sahibi olduğu markayla aynı veya karıştırılma ihtimali doğuracak derecede benzer olması.	Şikayetçinin ticari faaliyetleriyle "NARA SMITH" üzerinde tescilsiz marka hakkı kazandığı ve narasmith.com alan adının bu markayla aynı olduğu kabul edilmiştir.[21]
UDRP 4(a)(ii)	Şikayet edilenin alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaatinin bulunmaması.	Şikayet edilenin sunduğu internet sitesi, Instagram hesabı ve marka başvurusu, somut olayın koşullarında gerçek ve iyi niyetli bir mal veya hizmet sunumunu ya da bu yöndeki kanıtlanabilir hazırlıkları göstermeye yeterli bulunmamıştır. Ayrıca hakem, marka hakkını ihlal eden kullanımın iyi niyetli sayılamayacağını belirtmiştir.[22]
UDRP 4(a)(iii)	Alan adının hem kötü niyetle tescil edilmiş hem de kötü niyetle kullanılıyor olması.	Yüksek bedelle satış girişimi ve şikayetçinin tanınırlığından yararlanarak kullanıcı çekme amacı birlikte değerlendirilerek kötü niyetli tescil ve kullanımın bulunduğu kabul edilmiştir.[23]

Hak veya meşru menfaat ile kötü niyet koşullarının değerlendirilmesinde UDRP'nin 4(c)(i), 4(b)(i) ve 4(b)(iv) paragrafları da uygulanmıştır. Bu hükümlerin incelemedeki işlevi aşağıda açıklanmıştır.[24]

[20] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 3, bölüm 6. ICANN, UDRP, paragraf 4(a).
[21] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 3, bölüm 6.A.
[22] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 4–6, bölüm 6.B.
[23] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 6–7, bölüm 6.C.
[24] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 4–7, bölümler 6.B–6.C.

Tablo 2. Hak veya Meşru Menfaat ve Kötü Niyet İncelemesinde Uygulanan Hükümler

İlgili hüküm	Düzenlemenin içeriği	Karardaki değerlendirme
UDRP 4(c)(i)	Uyuşmazlıktan haberdar olunmadan önce alan adının iyi niyetli mal veya hizmet sunumunda kullanılması ya da bu yönde kanıtlanabilir hazırlıkların bulunması, hak veya meşru menfaati gösterebilir.	Şikayet edilen bu hükme dayanmış; ancak gerçek ve iyi niyetli bir ticari faaliyet veya somut hazırlık kanıtlayamadığı için savunması kabul edilmemiştir.[25]
UDRP 4(b)(i)	Alan adının esas olarak marka sahibine veya onun rakibine, doğrudan alan adıyla ilişkili belgelenmiş masrafları aşan bir bedelle satılması, kiralanması veya devredilmesi amacıyla tescil ya da edinilmesi, kötü niyet göstergesidir.	Başlangıçta 75.999 ABD doları talep edilmesi, sonraki pazarlık tutarlarının da doğrudan alan adı masraflarını aşması ve gerçek ticari girişim savunmasının inandırıcı bulunmaması birlikte değerlendirilerek alan adının şikayetçinin tanınırlığından kazanç sağlamak amacıyla edinildiği kabul edilmiştir.[26]
UDRP 4(b)(iv)	Markayla kaynak, sponsorluk, bağlantı veya onay bakımından karıştırılma ihtimali yaratılarak kullanıcıların ticari kazanç amacıyla siteye çekilmeye çalışılması, kötü niyet göstergesidir.	Şikayetçinin adının aynen kullanılması ve içeriklerini çağrıştıran ürün görseli, onun tanınırlığından ticari olarak yararlanma girişimi kabul edilmiştir.[27]

Şikayet edilenin internet sitesindeki bağlantısızlık açıklaması ise alan adı ile marka arasındaki aynılığı ortadan kaldıran bir unsur olarak kabul edilmemiştir. Kötü niyet incelemesinde ise olayın bütünü dikkate alınmış; açıklamanın mevcut kötü niyeti gidermediği, aksine şikayet edilenin şikayetçiden haberdar olduğunu gösterdiği belirtilmiştir.[28]

[25] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 4–6, bölüm 6.B. UDRP, paragraf 4(c)(i).
[26] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 6–7, bölüm 6.C. UDRP, paragraf 4(b)(i).
[27] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 7, bölüm 6.C. UDRP, paragraf 4(b)(iv).
[28] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 3–4 ve 7, bölümler 6.A ve 6.C.

D. Kararın Sonucu ve Gerekçesi

Hakem, UDRP'nin 4(a) paragrafında öngörülen üç koşulun birlikte gerçekleştiğini tespit ederek, Politika'nın 4(i) ve Usul Kuralları'nın 15. paragrafı uyarınca narasmith.com alan adının şikayetçi Nara Aziza Smith'e devrine karar vermiştir.[29]

Kararın gerekçesini, şikayetçinin ticari faaliyetleri sonucunda "NARA SMITH" adı üzerinde tescilsiz marka hakkı kazanması, alan adının bu markayla aynı olması ve şikayet edilenin alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatini ortaya koyamaması oluşturmaktadır. Şikayet edilenin bağımsız ve iyi niyetli bir ticari girişim yürüttüğü savunması yeterli bulunmamış; gerçek bir işletmenin varlığı kabul edilse dahi marka hakkını ihlal eden kullanımın iyi niyetli sayılamayacağı belirtilmiştir. [30]

Alan adının doğrudan alan adıyla ilişkili masrafları önemli ölçüde aşan bedellerle satılmaya çalışılması ve şikayetçinin adı ile içeriklerini çağrıştıran unsurlar kullanılarak ticari kazanç amacıyla kullanıcı çekilmek istenmesi, kötü niyetli tescil ve kullanım sonucunu desteklemiştir. Sitedeki bağlantısızlık açıklaması ise olayın bütününden anlaşılan kötü niyeti ortadan kaldırmamış; aksine şikayet edilenin şikayetçiden haberdar olduğunu gösteren bir unsur olarak değerlendirilmiştir.[31]

E. Yerleşik İçtihatla İlişkisi ve Hukuki Değerlendirme

Karar, ticari faaliyetlerde ayırt edici işaret olarak kullanılan kişisel adların tescilsiz marka olarak korunabilmesi ve bağlantısızlık açıklamasının olayın bütününden anlaşılan kötü niyeti tek başına ortadan kaldırmaması bakımından, WIPO Overview 3.0'da özetlenen yaklaşımlarla uyumludur. Kararın ayırt edici yönü ise marka hakkına tecavüz meselelerinin UDRP kapsamında incelenebilirliği konusunda bazı önceki kararlarda benimsenen sınırlayıcı yaklaşımı açıkça tartışmasıdır. Dolayısıyla işbu kararı, yerleşik içtihattan bütünüyle ayrılmaktan ziyade, UDRP'nin kapsamına ilişkin farklı görüşler arasında gerekçeli bir yaklaşım olarak değerlendirmek daha isabetlidir.[32]

Hakem, *Terracon Consultants, Inc. v. Steven Dye* ve *Data Parrot Holdings, LLC v. Christopher Hamoen* gibi kararlara atıf yaparak marka hakkına tecavüz meselelerinin UDRP kapsamı dışında kalabileceği yönündeki görüşleri ele almıştır. Ancak tecavüz değerlendirmesi gerektirmesinin, bir uyuşmazlığı kendiliğinden UDRP kapsamı dışına çıkarmayacağını savunmuştur. Bu yaklaşımını, UDRP'nin 2. paragrafında alan adı sahibine başkalarının haklarını ihlal etmeme sorumluluğu yüklenmesine ve 4(b)(iv) paragrafında karıştırılma ihtimali yaratılarak ticari kazanç sağlanmasının kötü niyet göstergesi sayılmasına dayandırmıştır. Bu çerçevede, marka hakkını ihlal eden kullanımın

[29] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 7, bölüm 7.
[30] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 3–6, bölümler 6.A–6.B.
[31] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 6–7, bölüm 6.C.
[32] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 3–7. WIPO Overview 3.0, bölümler 1.3, 1.5.2 ve 3.7.

iyi niyetli olup olmadığının değerlendirilmesi, hak veya meşru menfaat incelemesinin bir parçası olarak görülmüştür.[33]

İspat ölçüsü bakımından ise hakem, UDRP'de kabul edilen "delillerin ağır basması" ölçüsünü esas almış ve bunu URS'de aranan "açık ve ikna edici delil" ölçüsünden ayırmıştır. Kararın bu noktadaki önemi, yeni bir ispat ölçüsü getirmesinde değil, uyuşmazlığın karmaşık veya delillerin birbirine yakın olmasının başvurunun reddini kendiliğinden gerektirmediğini vurgulamasındadır. Hakeme göre, dosyadaki deliller tartılmalı ve ilgili koşul bakımından şikayetçi lehine ağır basıyorsa buna uygun bir tespit yapılmalıdır.[34]

Hukuki değerlendirme bakımından, somut olayda alan adının seçimine ilişkin inandırıcı bir açıklama sunulamaması, ticari hazırlıkların belgelenememesi, şikayetçinin içeriklerini çağrıştıran kullanım ve satış yazışmalarının birlikte değerlendirilmesi, ulaşılan sonucu desteklemektedir. Bununla birlikte, takipçi sayısının azlığı veya henüz satış yapılmamış olması tek başına meşru menfaatin bulunmadığını göstermemelidir. Yeni kurulan bir işletme de iyi niyetli ve kanıtlanabilir hazırlıklara dayanarak meşru menfaat ileri sürebilir. Bu nedenle aslında kararın ikna ediciliği, tek bir olguya değil, delillerin bütününe dayanmasından kaynaklanmaktadır.[35]

Hakemin yaklaşımı, UDRP'nin her türlü marka uyuşmazlığını çözmeye elverişli olduğu şeklinde de yorumlanmamalıdır. Somut olayda marka hakkına tecavüz değerlendirmesi, bağımsız bir tecavüz davasının bütün sonuçlarını belirlemek için değil, alan adı kullanımının iyi niyetli olup olmadığını ve UDRP koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediğini incelemek amacıyla yapılmıştır.[36]

---

[33] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 4–6, bölüm 6.B. Ayrıca bkz. Terracon Consultants, Inc. v. Steven Dye, Off The Wall, D2019-2055, bölüm 6.B; Data Parrot Holdings, LLC v. Christopher Hamoen, DAI2024-0072, s. 3–4, bölüm 6.B.

[34] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 5–6, bölüm 6.B. WIPO Overview 3.0, bölümler 4.2 ve 4.22; URS Prosedürü, paragraf 8.2.

[35] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 4–7, bölümler 6.B–6.C. Kanıtlanabilir hazırlıklar bakımından bkz. UDRP, paragraf 4(c)(i). Bu olguların eleştirisi yazara aittir.

[36] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 4–6, bölüm 6.B. UDRP, paragraflar 4(i) ve 4(k). Kapsama ilişkin sonuç, yazarın değerlendirmesidir.

III. WIKIPEDIA — URS KARARININ ANALİZİ

A. Kararın Künyesi ve Uyuşmazlığın Konusu

FORUM, Uniform Rapid Suspension System (URS), FA2606002227759 sayılı, 13 Temmuz 2026 Tarihli Kararı

İncelemeye konu karar, **bharatwikipedia.org** alan adına ilişkin olarak URS kapsamında verilmiştir. Uyuşmazlık, Wikimedia Foundation'a ait WIKIPEDIA markasını içeren alan adının izinsiz kullanıldığı ve bu alan adına bağlı internet sitesinin resmî Wikipedia sitesini taklit ederek kullanıcılar nezdinde marka sahibiyle bağlantı bulunduğu izlenimi yarattığını ileri sürerek alan adının tescil süresi boyunca askıya alınmasını talep etmiştir. [37]

B. Olaylar ve Tarafların İddia ve Savunmaları

1. Olaylar

Uyuşmazlık, lokesh Optimizer'ın Aralık 2025'te bharatwikipedia.org alan adını tescil ettirmesi ve bu alan adına bağlı internet sitesinin resmî Wikipedia sitesini taklit edecek şekilde kullanılması üzerine ortaya çıkmıştır. Alan adında yer alan WIKIPEDIA markası, alan adının tescilinden önceye dayanan iki ABD marka tesciline sahip Wikimedia Foundation'a aittir. Ancak bu kullanıma karşı URS başvurusu, marka sahibi vakıf adına değil, vakıf çalışanı olabileceği belirtilen Rachel Stallman'ın kendi adına yapılmıştır. Başvuruyla, söz konusu alan adının kalan tescil süresi boyunca askıya alınması istenmiştir. [38]

2. Şikayetçinin İddiaları

Başvurucu Rachel Stallman, şikayet edilenin WIKIPEDIA markasını herhangi bir izin veya lisans olmaksızın kullandığını ileri sürmüştür. Başvuruda, bharatwikipedia.org alan adının WIKIPEDIA markasıyla karıştırılabilecek ölçüde benzer olduğu ve bu alan adına bağlı sitenin resmî Wikipedia sitesini taklit ettiği iddialarına dayanılmıştır. Bu kullanımın, kullanıcıları sitenin Wikimedia Foundation'a ait olduğu veya vakıf tarafından desteklendiği düşüncesine yönelterek ticari kazanç sağlamayı amaçladığı ileri sürülmüştür. Başvurucu, şikayet edilenin alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını ve alan adının kötü niyetle tescil edilerek kullanıldığını belirterek kalan tescil süresi boyunca askıya alınmasını talep etmiştir.[39]

---

[37] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, "Relief Sought" ve "Findings and Discussion".

[38] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, "Findings of Fact" ve URS 1.2.6.1 değerlendirmesi.

[39] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, URS 1.2.6.2 ve 1.2.6.3 değerlendirmeleri.

3. Şikayet Edilenin Savunmaları

Şikayet edilen lokesh Optimizer, süresi içinde cevap vermemiş ve 10 Temmuz 2026 tarihinde cevap sunmama durumu (default) kayda geçirilmiştir. Bu nedenle dosyada şikayet edilenin iddialara karşı sunduğu bir savunma bulunmamaktadır. Bununla birlikte hakem, cevap verilmemesinin başvurunun kendiliğinden kabulünü gerektirmediğini; başvurucunun URS kapsamında aranan üç koşulun tamamını açık ve ikna edici delillerle ispatlamakla yükümlü olduğunu belirtmiştir.[40]

Başvuru 17 Haziran 2026 tarihinde sunulmuş, süreç 25 Haziran 2026 tarihinde başlatılmıştır. [41]

C. Çözümde Kullanılan Temel Kriterler ve Somut Olaya Uygulanması

Uyuşmazlık, URS Prosedürü m. 1.2.6'da düzenlenen üç temel koşul çerçevesinde incelenmiştir. Hakem, şikayet edilenin cevap vermemesine rağmen başvurucunun her bir koşulu açık ve ikna edici delillerle kanıtlaması gerektiğini belirtmiştir. Bu yaklaşım, cevap verilmeyen dosyaların da esastan incelenmesini öngören m. 6.3 ve ispat standardını düzenleyen m. 8.2 ile uyumludur. Aşağıda her bir kriter ve somut olaya uygulanması gösterilmektedir.[42]

Tablo 1. Wikipedia URS kararında temel kriterler ve somut olaya uygulanması

Hüküm	İlgili hüküm ve kriter	Hakemin somut değerlendirmesi
m. 1.2.6.1	Alan adının, başvurucunun hüküm kapsamında hak sahibi olduğu bir sözcük markasıyla aynı veya karıştırılabilecek ölçüde benzer olması.	bharatwikipedia.org alan adında WIKIPEDIA markası ayırt edilebilir olduğundan benzerlik kabul edilmiştir. Ancak marka tescilleri Wikimedia Foundation'a aitken başvuru Rachel Stallman adına yapılmıştır. Başvurucunun gerekli marka hakkı kanıtlanamadığından ilk koşul sağlanmamıştır.[43]
m. 1.2.6.2	Şikayet edilenin alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmaması.	Hakem, WIKIPEDIA markasının izin veya lisans olmaksızın kullanıldığı iddiası ile şikayet edilenin cevap sunmamasını birlikte değerlendirerek bu koşulun gerçekleştiğini kabul etmiştir.[44]

[40] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, "Procedural History" ve "Findings and Discussion". URS Prosedürü, paragraflar 6.3 ve 8.2.
[41] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, "Procedural History".
[42] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, "Findings and Discussion". URS Prosedürü, paragraflar 1.2.6, 6.3 ve 8.2.
[43] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, URS 1.2.6.1 değerlendirmesi.
[44] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, URS 1.2.6.2 değerlendirmesi.

Hüküm	İlgili hüküm ve kriter	Hakemin somut değerlendirmesi
m. 1.2.6.3 ve (d) bendi	Alan adının kötü niyetle tescil edilmiş ve kullanılıyor olması. (d) bendi, marka ile karıştırılma ihtimali yaratarak kullanıcıları ticari kazanç amacıyla siteye çekmeye çalışmayı kapsar.	Dosyanın, sitenin resmî Wikipedia sitesini taklit ettiği iddiasını desteklediği kabul edilmiştir. Hakem, sitenin kaynağı, desteklenmesi veya marka sahibiyle bağlantısı konusunda karıştırılma ihtimali yaratılarak kullanıcıların ticari kazanç amacıyla çekilmeye çalışıldığını belirlemiş ve kötü niyet koşulunu sağlanmış bulmuştur.[45]

Kriterler, ilgili hükümlerin özeti olarak aktarılmıştır. m. 6.3 ve 8.2, kararda madde numarasıyla ayrıca anılmayan, inceleme yaklaşımını açıklayan tamamlayıcı hükümlerdir.[46]

D. Kararın Sonucu ve Gerekçesi

Hakem, bharatwikipedia.org alan adının askıya alınması talebini reddetmiş ve alan adının kontrolünün şikayet edilene iadesine karar vermiştir. Ret kararının belirleyici gerekçesi, WIKIPEDIA markasına ilişkin tesciller Wikimedia Foundation'a aitken başvurucu Rachel Stallman'ın gerekli marka hakkına sahip olduğunun dosyada ortaya konulamamasıdır. Bu nedenle URS Prosedürü m. 1.2.6.1'de aranan ilk koşul bütünüyle sağlanamamıştır.[47]

Şikayet edilenin hak veya meşru menfaatinin bulunmaması ve kötü niyetli tescil ve kullanım koşulları gerçekleşmiş kabul edilse de bunlar, ilk koşuldaki eksikliği gidermemiştir. Bu sonuç, URS Prosedürü m. 8.6'da düzenlenen, üç koşulun tamamının açık ve ikna edici delillerle kanıtlanması zorunluluğuyla uyumludur. Alan adının kontrolünün şikayet edilene iadesi de başvurucunun ispat yükünü yerine getirememesinin sonucunu düzenleyen m. 9.3 ile örtüşmektedir. Karar, alan adı kullanımının hukuka uygun bulunduğuna değil, başvurucunun URS kapsamında talep ettiği koruma için gerekli hak sahipliğini kanıtlayamadığına dayanmaktadır.[48]

Ayrıca hakem, başvurunun usulün kötüye kullanılması niteliğinde olmadığını ve esaslı nitelikte gerçeğe aykırı beyan içermediğini tespit etmiştir. Dolayısıyla başvurunun reddi, alan adı kullanımının

[45] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, URS 1.2.6.3 değerlendirmesi.
[46] URS Prosedürü, paragraflar 6.3 ve 8.2; karşılaştırma için FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, "Findings and Discussion".
[47] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, URS 1.2.6.1 değerlendirmesi ve "Decision".
[48] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, URS 1.2.6.2–1.2.6.3 değerlendirmeleri ve "Decision". URS Prosedürü, paragraflar 8.6 ve 9.3.

hukuka uygun bulunduğu anlamına gelmemekte; başvurucunun talep ettiği koruma için gerekli marka hakkını kanıtlayamamasına dayanmaktadır.[49].

E. Yerleşik İçtihatla İlişkisi ve Hukuki Değerlendirme

İncelenen karar, URS koşullarının birlikte gerçekleşmesi ve her birinin açık ve ikna edici delillerle kanıtlanması gerektiği yönündeki yaklaşımla uyumludur. MFSD'nin 29 Aralık 2023 tarihli, 4A4BD32A sayılı cachevente.store kararında da şikayet edilen cevap vermemiş olmasına rağmen karıştırılabilecek ölçüde benzerlik kanıtlanamadığından başvuru reddedilmiştir. Wikipedia kararında ise ilk koşulun sağlanamaması, başvurucunun marka hakkını kanıtlayamamasından kaynaklanmıştır. Dolayısıyla bu kararlar, ilk koşulun farklı unsurlarına ilişkin olmakla birlikte, herhangi bir koşulun kanıtlanamamasının talebin reddini gerektirmesi bakımından ortaklaşmaktadır Bu karşılaştırma, incelenen kararın URS koşullarının birlikte gerçekleşmesi gerektiği yönündeki yaklaşımla uyumlu olduğunu göstermektedir.[50]

Kararın ayırt edici yönü, markanın varlığı ile başvurucunun o markaya dayanarak koruma talep edebilmesinin ayrı meseleler olduğunu göstermesidir. Marka sahibi adına temsilci olarak başvuru yapılması ile kişinin kendi adına hak sahipliği ileri sürmesi birbirinden ayrılmalıdır. Bununla birlikte karar, bütün temsil veya lisans ilişkilerini dışlayan genel bir kural olarak yorumlanmamalıdır. Hakemin tespiti, somut dosyada Rachel Stallman'ın gerekli marka hakkına sahip olduğunun ortaya konulamamasıyla sınırlıdır.[51]

Hukuki değerlendirme bakımından, kötü niyetli kullanımın kabul edilmesine rağmen başvurunun reddedilmesi, URS koşullarının birlikte gerçekleşmesi zorunluluğu karşısında hukuken tutarlıdır. Buna karşılık, şikayet edilenin hak veya meşru menfaatinin bulunmadığına ilişkin gerekçenin, izinsiz kullanım iddiası ve cevap verilmemesi üzerinden oldukça kısa kurulması eleştiriye açıktır. Hakemin, hangi somut olguların hak veya meşru menfaat bulunmadığını gösterdiğini daha açık belirtmesi, kararın gerekçesini güçlendirebilirdi. Cevap verilmemesi, tek başına bu koşulun gerçekleştiği anlamına gelmemektedir.[52]

Sonuç olarak karar, URS'nin üç koşulunun birlikte gerçekleşmesi gerektiği yönündeki yaklaşımı sürdürmekte ve başvurucunun marka hakkını kanıtlama yükümlülüğünü

[49] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, "Abuse or Material Falsehood" ve "Decision".

[50] MFSD, Cache Cache v. Mu ha, 4A4BD32A, 29.12.2023, bölüm VII, "Reasoning"; FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, URS 1.2.6.1 değerlendirmesi ve "Decision".

[51] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, URS 1.2.6.1 değerlendirmesi. Temsil ve hak sahipliği ayrımına ilişkin açıklama yazarın değerlendirmesidir.

[52] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, URS 1.2.6.2 değerlendirmesi. URS Prosedürü, paragraflar 6.3 ve 8.6. Gerekçeye yönelik eleştiri yazara aittir.

somutlaştırmaktadır. Kararın uygulama bakımından önemi, marka sahibi ile başvurucu arasındaki hukuki bağın açıkça ortaya konulmasının gerekliliğini göstermesidir.[53]

[53] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, URS 1.2.6.1 değerlendirmesi ve “Decision”.

IV. CRYSIS — TRABİS KARARININ ANALİZİ

A. Kararın Künyesi ve Uyuşmazlığın Konusu

TOBBUYUM İnternet Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Merkezi bünyesinde verilen, TOBBUYUM-2025-(401) sayılı ve 28 Ağustos 2025 tarihli karar

Uyuşmazlık, CRYSIS bilgisayar oyunu serisine ilişkin marka haklarına sahip şirketin, crysis.com.tr alan adının Crysis Yapı Kimyasalları Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından tahsis ettirilerek yapı kimyasalları ve su yalıtım ürünlerinin tanıtıldığı bir internet sitesinde kullanılması üzerine, alan adının kendisine devrini talep etmesi nedeniyle ortaya çıkmıştır. Şikayet eden, önceki tarihli CRYSIS markalarına dayanarak alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğini ileri sürerken şikayet edilen, alan adını kendi ticaret unvanına ve gerçek ticari faaliyetlerine bağlı olarak iyi niyetle kullandığını savunmuştur.[54]

Kararda, alan adının şikayet edenin markalarıyla aynı veya benzer olup olmadığı, şikayet edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunup bulunmadığı ve alan adının kötü niyetle tahsis ettirilip ettirilmediği veya kullanılıp kullanılmadığı incelenmiştir. Bu çerçevede, TRABİS kapsamındaki uyuşmazlık çözüm mekanizmasında alan adının şikayet edene devri için gerekli üç koşulun birlikte gerçekleşip gerçekleşmediği değerlendirilmiştir.[55]

B. Olaylar ve Tarafların İddia ve Savunmaları

1. Olaylar

Şikayet eden, 2007 yılında piyasaya sürülen ve ilerleyen yıllarda bir seriye dönüşen CRYSIS bilgisayar oyunlarına ilişkin marka haklarına sahip Almanya merkezli şirkettir. Türkiye'de ve çeşitli ülkelerde CRYSIS ibareli marka tescilleri bulunan şirket, oyunların tanıtım ve satışının yapıldığı *crysis.com* internet sitesi üzerinden faaliyet göstermektedir.[56]

Şikayet edilen şirketin önceki ticaret unvanı İmper Teknik Yapı Kimyasalları ve Ticaret Sanayi Limited Şirketi iken, 11 Aralık 2023 tarihinde Crysis Yapı Kimyasalları Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi olarak değiştirilmiştir. Şirketin tek ortağı ve münferiden temsile yetkili müdürü adına, 23 Ekim 2023 tarihinde başvurusu yapılan "crysis yapı kimyasalları" ibareli marka, 01, 17 ve 19. sınıflarda tescil edilmiştir.[57]

Uyuşmazlık konusu *crysis.com.tr* alan adı, 16 Eylül 2024 tarihinde tahsis ettirilmiştir. Bu adresten erişilen internet sitesinde, şikayet edilenin yapı kimyasalları ve su yalıtım ürünleri

[54] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 1–4, taraf iddiaları ve dosya kapsamı.
[55] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 6–10, "İnceleme ve Değerlendirmeler".
[56] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 2 ve 4.
[57] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 5 ve 7.

tanıtılmaktadır. Alan adı, şirketin ürün ambalajlarında, kataloglarında ve tanıtım materyallerinde de kullanılmaktadır.[58]

Şikayet eden, 27 Haziran ve 2 Temmuz 2025 tarihli mektuplarla alan adının kendisine devredilmesini ve CRYSIS ibaresinin şirket ve ürün adlarında kullanılmasına son verilmesini talep etmiştir. Bu mektuplara cevap verilmemesinin ardından, 29 Temmuz 2025 tarihinde TOBBUYUM İnternet Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Merkezine başvurmuştur. Şikayet edilen ise 6 Ağustos 2025 tarihinde cevabını sunmuştur.[59]

2. Şikayetçinin İddiaları

Şikayet eden, CRYSIS markasının Türkiye'de uzun yıllardır kullanıldığını, yüksek ayırt ediciliğe sahip olduğunu ve uyuşmazlık konusu alan adının markasını aynen içerdiğini ileri sürmüştür. Marka haklarının alan adının tahsis tarihinden önceye dayandığını belirterek önceki tarihli haklarına dayanmıştır.[60]

Bununla birlikte, şikayet edilene CRYSIS markasını kullanması veya bu ibareyi içeren bir alan adı tahsis ettirmesi için herhangi bir izin verilmediğini belirtmiştir. Bu nedenle şikayet edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını savunmuştur.[61]

Kötü niyet iddiasını ise CRYSIS ibaresinin Türkçede bir anlamının bulunmamasına, markasının tanınırlığına ve önceki tarihli tescillerine dayandırmıştır. Şikayet edilenin bu ibareyi seçmesinin dürüst ticari uygulamalarla bağdaşmadığını ve uzlaşma taleplerine cevap vermemesinin de kötü niyeti gösterdiğini ileri sürerek alan adının kendisine devrini talep etmiştir.[62]

3. Şikayet Edilenin Savunmaları

Şikayet edilen, yapı kimyasalları sektöründe faaliyet gösterdiğini ve alan adının kendi ticaret unvanıyla uyumlu olduğunu savunmuştur. "Crysis" ibaresini, yapılardaki su sızıntısı, çatlak ve zemin bozulması gibi "krizlere" çözüm sunan ürünlerini ifade etmek amacıyla seçtiğini; oyun markasının tanınırlığından yararlanmayı amaçlamadığını belirtmiştir.[63]

Alan adını gerçek ticari faaliyetlerinde kullandığını göstermek üzere marka tescil belgesi, ticaret sicili kaydı, internet sitesi ekran görüntüleri, ürün katalogları ve ambalaj fotoğrafları sunmuştur. Alan

[58] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 5 ve 8–9.
[59] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 1 ve 4.
[60] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 2, "Şikayet Eden".
[61] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 2, "Şikayet Eden".
[62] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 2 ve 9, şikayet edenin iddiaları.
[63] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 2–3, "Şikayet Edilen".

adının ürün ambalajlarında ve tanıtım materyallerinde yer almasının, kendi işini geliştirmek amacıyla yaptığı yatırımları ve alan adı üzerindeki meşru menfaatini ortaya koyduğunu ileri sürmüştür.[64]

Tarafların faaliyet alanlarının, hedef kitlelerinin ve satış kanallarının farklı olduğunu belirterek bilgisayar oyunları ile yapı kimyasalları arasında tüketiciler bakımından karıştırılma ihtimalinin bulunmadığını savunmuştur. Ayrıca alan adını satmak, şikayet edenin faaliyetlerini engellemek veya markasının tanınırlığından haksız kazanç sağlamak amacıyla tahsis ettirmediğini ifade etmiştir. Uzlaşma mektuplarına cevap verilmemesinin tek başına kötü niyet oluşturmayacağını da belirterek şikayetin reddini talep etmiştir.[65]

C. Çözümde Kullanılan Temel Kriterler ve Somut Olaya Uygulanması

Hakem, uyuşmazlığı İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen üç koşul çerçevesinde incelemiştir. Alan adının devredilebilmesi için şikayet edenin; alan adının hak sahibi olduğu veya ticarette kullandığı tanıtıcı işaretle aynı ya da benzer olduğunu, şikayet edilenin alan adıyla ilgili yasal bir hakkının veya bağlantısının bulunmadığını ve alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğini veya kullanıldığını birlikte ortaya koyması gerekmektedir. Bu koşullar ve somut olaya uygulanmaları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.[66]

Tablo 1. İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25'inci Maddesindeki Temel Koşullar

İlgili hüküm	Temel kriter	Somut olaya uygulanması
İAA Yönetmeliği m. 25/1-a	Alan adının, sahip olunan veya ticarette kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle aynı veya benzer olması.	crysis.com.tr alan adının, şikayet edenin önceki tarihli markalarının ayırt edici unsuru olan CRYSIS ibaresini aynen içerdiği belirlenmiştir. İlk koşul şikayet eden lehine gerçekleşmiştir.[67]
İAA Yönetmeliği m. 25/1-b	Alan adını tahsis ettiren tarafın, alan adıyla ilgili yasal bir hakkının veya bağlantısının bulunmaması.	Şikayet edilenin alan adının tahsisinden önce tescil edilmiş ticaret unvanı ve alan adını gerçek ticari faaliyetlerinde kullanması dikkate alınarak yasal hakkının ve meşru menfaatinin bulunduğu kabul edilmiştir. İkinci koşul şikayet eden lehine gerçekleşmemiştir.[68]

[64] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 3–4, "Şikayet Edilen" ve sunulan ekler.
[65] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 3–4, "Şikayet Edilen".
[66] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 6. İnternet Alan Adları Yönetmeliği, m. 25/1.
[67] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 6, (a) başlığı.
[68] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 6–8, (b) başlığı.

İlgili hüküm	Temel kriter	Somut olaya uygulanması
İAA Yönetmeliği m. 25/1-c	Alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.	Tarafların farklı sektörlerde faaliyet göstermesi, alan adının yapı kimyasallarının tanıtımında kullanılması ve markayı hedef alan kötü niyetli bir amacı gösteren somut delil bulunmaması birlikte değerlendirilmiştir. Üçüncü koşul şikayet eden lehine gerçekleşmemiştir.[69]

Hakem, ikinci koşulun gerçekleşmemesini şikayetin reddi için yeterli görmekle birlikte, kötü niyet iddiasını da ayrıca incelemiştir. Bu incelemede, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin 19'uncu maddesindeki kötü niyet göstergelerini değerlendirmiştir.[70]

Tablo 2. Kötü Niyet İncelemesinde Değerlendirilen Hükümler

İlgili hüküm	Düzenlemenin içeriği	Karardaki değerlendirme
İAA UÇM Tebliği m. 19/1-a	Alan adının, şikayet edene veya onun ticari rakibine, belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan bir bedelle satılması veya devredilmesi amacıyla tahsis ettirilmesi.	Şikayet edilenin alan adını şikayet edene veya üçüncü kişilere satmak için girişimde bulunduğuna ilişkin bir bulguya rastlanmamıştır.[71]
İAA UÇM Tebliği m. 19/1-b	Alan adının, tanıtıcı işaret sahibinin bu işareti alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmesi.	Şikayet edilenin alan adını kendi ticaret unvanı ve faaliyetleri doğrultusunda kullandığı; şikayet edenin faaliyetlerini engelleme amacını gösteren somut bilgi ve belge bulunmadığı değerlendirilmiştir.[72]
İAA UÇM Tebliği m. 19/1-c	Alan adının esasen ticari rakiplerin işlerine veya faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi.	Tarafların bilgisayar oyunları ve yapı kimyasalları gibi farklı sektörlerde faaliyet gösterdiği ve aralarında doğrudan rekabet ilişkisi bulunmadığı belirtilmiştir.[73]

[69] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 8–10, (c) başlığı.
[70] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 8–10, (c) başlığı. İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği, m. 19.
[71] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 8 ve 10. İAA UÇM Tebliği, m. 19/1-a.
[72] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 8–10. İAA UÇM Tebliği, m. 19/1-b.
[73] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 8–9. İAA UÇM Tebliği, m. 19/1-c.

İlgili hüküm	Düzenlemenin içeriği	Karardaki değerlendirme
İAA UÇM Tebliği m. 19/1-ç	Tanıtıcı işaretle karışıklık yaratılarak internet kullanıcılarının ticari kazanç amacıyla bir internet sitesine yönlendirilmesi.	İnternet sitesinin içeriği ve alan adının kullanım biçimi dikkate alınarak şikayet edenin müşterilerini çekme, tanınırlığından haksız kazanç sağlama veya markasına zarar verme amacı bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.[74]
İAA UÇM Tebliği m. 19/2	Kötü niyet göstergelerinin sayılanlarla sınırlı olmaması; hakemin diğer olay ve koşullardan da kötü niyet sonucuna ulaşabilmesi.	CRYSIS ibaresinin seçilmesine ilişkin açıklama ve tarafların ticari faaliyetleri birlikte değerlendirilmiş; uzlaşma mektuplarına cevap verilmemesi de tek başına kötü niyet göstergesi sayılmamıştır.[75]

Hak veya meşru menfaat incelemesinde hakem, WIPO Overview 3.0'ın 2.1 ve 2.2 numaralı bölümlerinden de yararlanmıştır. Bu çerçevede, uyuşmazlık bildirilmeden önce alan adının iyi niyetli mal veya hizmet sunumunda kullanılması ya da bu yönde kanıtlanabilir hazırlıkların bulunması dikkate alınmıştır. Şikayet edilenin ticaret unvanı, internet sitesi, ürün katalogları ve ambalajları, gerçek ticari kullanımı destekleyen deliller olarak değerlendirilmiştir. Marka tescilinin şirketin kendisi yerine tek ortağı ve müdürü adına olması da ayrıca ele alınmış; markanın kapsadığı ürünlerle şirketin faaliyetlerinin uyumlu olduğu belirlenmiştir.[76]

D. Kararın Sonucu ve Gerekçesi

Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında öngörülen üç koşulun birlikte gerçekleşmediğini tespit ederek, Yönetmelik'in 27'nci maddesi uyarınca crysis.com.tr alan adının şikayet edene devri talebini reddetmiştir.[77]

Kararın gerekçesini, alan adının şikayet edenin önceki tarihli CRYSIS markalarıyla aynı ibareyi içermesine rağmen, şikayet edilenin alan adı üzerinde yasal hakkının ve meşru menfaatinin bulunması oluşturmaktadır. Şikayet edilenin alan adının tahsisinden önce CRYSIS ibaresini içeren ticaret unvanını tescil ettirmesi ve alan adını yapı kimyasallarına ilişkin gerçek ticari faaliyetlerinde

[74] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 8–10. İAA UÇM Tebliği, m. 19/1-ç.
[75] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 8–10. İAA UÇM Tebliği, m. 19/2.
[76] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 7–8, (b) başlığı. WIPO Overview 3.0, bölümler 2.1 ve 2.2.
[77] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 10, "Karar".

kullanması belirleyici olmuştur. İnternet sitesi, ürün katalogları ve ambalajlar, alan adının iyi niyetli mal sunumuyla bağlantılı kullanıldığını destekleyen deliller olarak değerlendirilmiştir.[78]

Hakem, ikinci koşulun gerçekleşmemesini ret için yeterli görmekle birlikte kötü niyet iddiasını da incelemiştir. Tarafların farklı sektörlerde faaliyet göstermesi, aralarında doğrudan rekabet ilişkisinin bulunmaması ve alan adının şikayet edilenin ürünlerini tanıtmak amacıyla kullanılması dikkate alınmıştır. Alan adını satma girişimi, reklam amaçlı park etme veya başka bir siteye yönlendirme bulunmaması da değerlendirilerek şikayet edenin tanınırlığından haksız kazanç sağlama ya da faaliyetlerine zarar verme amacı tespit edilmemiştir. Ayrıca, uzlaşma mektuplarına cevap verilmemesi tek başına kötü niyet göstergesi sayılmamıştır. Bu nedenlerle alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığı sonucuna ulaşılmamıştır. [79]

E. Yerleşik İçtihatla İlişkisi ve Hukuki Değerlendirme

Karar, alan adının önceki tarihli bir markayla aynı veya benzer olmasının tek başına devir için yeterli görülmemesi ve alan adı sahibinin bağımsız hakları ile gerçek ticari kullanımının ayrıca incelenmesi bakımından, WIPO Overview 3.0'da özetlenen yaklaşımlarla uyumludur. Hakem, meşru menfaat değerlendirmesinde aynı yönde gördüğü *escsigorta.com.tr*, *beefull.com.tr*, *akyurek.tr* ve *form.com.tr* alan adlarına ilişkin TOBBUYUM kararlarına da atıfta bulunmuştur. Bu nedenle karar, yerleşik yaklaşımdan ayrılan bir içtihattan ziyade, mevcut kriterlerin somut olayın özelliklerine uygulanması olarak değerlendirilebilir.[80]

Kararın ayırt edici yönü, şikayet edilenin alan adı üzerindeki hakkının yalnızca marka tesciline dayandırılmamasıdır. Yapı kimyasallarına ilişkin marka, şirketin kendisi yerine tek ortağı ve müdürü adına tescillidir. Buna karşılık hakem, şirketin alan adının tahsisinden önce tescil edilmiş ticaret unvanını ve alan adını kendi ürünlerinin tanıtımında kullanmasını birlikte değerlendirerek yasal hak ve meşru menfaatin bulunduğu sonucuna ulaşmıştır. Ürün ambalajları, kataloglar ve internet sitesi içeriği, ileri sürülen ticari faaliyetin somut delillerle desteklenmesini sağlamıştır.[81]

İspat bakımından hakem, şikayet edenin hak veya meşru menfaat bulunmadığını ilk bakışta ortaya koyması üzerine, şikayet edilenin kendi hakkını veya bağlantısını gösteren deliller sunması gerektiğini kabul etmiştir. Bu yaklaşım, WIPO Overview 3.0'ın 2.1 numaralı bölümünde açıklanan delil sunma yükünün karşı tarafa geçmesi anlayışıyla örtüşmektedir. Bununla birlikte, alan adının önceki tarihli markayla aynı olmasının, hak veya bağlantı yokluğunu tek başına gösterip göstermediği

[78] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 7–8, (b) başlığı.
[79] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 8–10, (c) başlığı.
[80] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 6–8. WIPO Overview 3.0, bölümler 1.7 ve 2.1–2.2. escsigorta.com.tr, beefull.com.tr, akyurek.tr ve form.com.tr kararlarına, Crysis kararının s. 8'deki atfı üzerinden değinilmiştir.
[81] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 7–9.

tartışılabilir. Somut olayda şikayet edilenin sunduğu belgeler, bu iddiayı karşılamaya yeterli bulunmuştur.[82]

Hukuki değerlendirme bakımından, tarafların farklı sektörlerde faaliyet göstermesi, alan adının gerçek bir işletmenin ürünlerini tanıtmak için kullanılması ve satış ya da yanıltıcı yönlendirme girişiminin bulunmaması, ret sonucunu desteklemektedir. Ancak sektörlerin farklı olması tek başına kötü niyeti dışlayan bir unsur olarak görülmemelidir. Hakemin değerlendirmesinin ikna ediciliği, bu farklılığı ticaret unvanı, kullanımın niteliği ve diğer delillerle birlikte ele almasından kaynaklanmaktadır. Benzer şekilde, uzlaşma mektuplarına cevap verilmemesinin tek başına kötü niyet sayılmaması da sessizlikten doğrudan hak kaybı sonucu çıkarılmasını önlemektedir.[83]

Karar, önceki tarihli marka sahibinin aynı ibareyi içeren her alan adının devrini talep edebileceği şeklinde bir yaklaşım benimsememektedir. Bununla birlikte, şikayetin reddi, taraflar arasındaki olası marka hakkına tecavüz veya marka hükümsüzlüğü meselelerinin kesin olarak çözüldüğü anlamına da gelmez. İnceleme, somut alan adının devri için Yönetmelik'te aranan koşulların gerçekleşip gerçekleşmediğiyle sınırlıdır.[84]

[82] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 6–7, (b) başlığı. WIPO Overview 3.0, bölüm 2.1. İspat değerlendirmesine ilişkin eleştiri yazara aittir.
[83] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 8–10, (c) başlığı. Olguların hukuki ağırlığına ilişkin değerlendirme yazara aittir.
[84] TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 6–10. TRABİS, "Sıkça Sorulan Sorular", adli makamlara başvuru açıklaması. İncelemenin sınırına ilişkin sonuç yazara aittir.

SONUÇ

İncelenen üç karar, alan adı uyuşmazlıklarında korumanın yalnızca bir markanın varlığına veya alan adıyla benzerliğine bağlanamayacağını göstermektedir. Başvuranın ileri sürdüğü hakka dayanabilmesi, alan adı sahibinin bağımsız hak veya meşru menfaatinin bulunmaması ve ilgili sistemin kötü niyet koşulunun gerçekleşmesi ayrı ayrı incelenmelidir. Bu koşulların birlikte aranması, tanıtıcı işaret sahiplerini korurken alan adı tahsisinin otomatik olarak üstün marka sahibine bırakılmasını da önlemektedir.[85]

Nara Smith ile Crysis kararları arasındaki sonuç farklılığı, gerçek ticari kullanımın ve bu kullanımı destekleyen delillerin önemini ortaya koymaktadır. Nara Smith kararında internet sitesi, sosyal medya hesabı ve marka başvurusu, diğer olgular karşısında iyi niyetli faaliyeti kanıtlamaya yeterli bulunmamıştır. Crysis kararında ise önceki ticaret unvanı, ürün katalogları, ambalajlar ve internet sitesinin içeriği birlikte değerlendirilerek bağımsız bir ticari bağlantı kabul edilmiştir. Bu nedenle yalnızca biçimsel bir kayda dayanılması da gerçek ticari faaliyetin sırf önceki bir markaya benzerlik nedeniyle göz ardı edilmesi de isabetli değildir. Belirleyici olan, alan adının seçilme nedeni ile kullanımının dosyadaki delillerle açıklanabilmesidir.[86]

Wikipedia kararı ise kötü niyetli kullanımın saptanmasının, başvurucunun hak sahipliğini kanıtlama yükünü ortadan kaldırmadığını göstermektedir. Başvuran ile marka sahibi arasındaki hukuki bağın ortaya konulamaması, diğer koşullar lehine değerlendirilse dahi istenen korumanın reddine yol açmıştır. Şikayet edilenin cevap vermemesi de bu eksikliği gidermemektedir. Ret sonucunun alan adı kullanımının her yönden hukuka uygun bulunduğu biçiminde okunmaması gerekir; karar, ilgili başvuruda URS koruması için gerekli koşulların kanıtlanıp kanıtlanmadığını belirlemektedir.[87]

İspat ölçüsü ve kötü niyetin düzenlenişi bakımından sistemler arasındaki farklar da korunmalıdır. UDRP'de delillerin ağır basması ölçüsü uygulanırken URS, açık ve ikna edici delil gerektiren daha dar bir inceleme öngörmektedir. Ayrıca UDRP ve URS'de kötü niyetli tescil ile kullanım birlikte aranırken, Türkiye'deki düzenlemede kötü niyetli tahsis veya kullanım alternatif olarak yeterli olabilmektedir. Buna göre benzer görünen uyuşmazlıkların farklı sonuçlanması, tek başına içtihat çelişkisi olarak nitelendirilemez; önce uygulanacak kural, ispat ölçüsü ve somut deliller

[85] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 3–7. FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, "Findings and Discussion" ve "Decision". TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 6–10. Bu ortak sonuç, kararların birlikte değerlendirilmesinden çıkarılmıştır.

[86] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 4–7, bölümler 6.B–6.C. TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 7–10, (b) ve (c) başlıkları. Karşılaştırmalı hukuki değerlendirme yazara aittir.

[87] FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, URS 1.2.6.1–1.2.6.3 değerlendirmeleri ve "Decision". URS Prosedürü, paragraflar 6.3, 8.6 ve 9.3.

karşılaştırılmalıdır. WIPO yaklaşımlarından yararlanılması da ulusal düzenlemedeki bu farklılıkları ortadan kaldırmaz.[88]

Yerleşik yaklaşımla ilişki yönünden en belirgin tartışma, Nara Smith kararında UDRP'nin kapsamına ilişkin olarak ortaya çıkmaktadır. Hakemin marka hakkına tecavüz değerlendirmesini kategorik biçimde kapsam dışında bırakmaması, her türlü marka uyuşmazlığının bu usulle çözülebileceği anlamına gelmez. Bu yaklaşımın kabul edilebilirliği, incelemenin UDRP koşullarıyla ve dosyada değerlendirilebilen delillerle sınırlı tutulmasına bağlıdır. Wikipedia ve Crysis kararlarında ise temel kriterlerden ayrılmaktan çok, bu kriterlerin hak sahipliği ve bağımsız ticari kullanım bakımından somutlaştırılması söz konusudur. Böylece şaşırtıcı bir sonuç ile hukuki ölçütte değişiklik birbirinden ayrılmaktadır.[89]

Sonuç olarak alan adı uyuşmazlıklarında hukuken güçlü bir karar, yalnızca markanın tanınırlığına, alan adının benzerliğine veya taraflardan birinin sessizliğine dayandırılamaz. Her koşulun hangi delille karşılandığı veya karşılanamadığı açıkça gösterilmeli; hak sahipliği, meşru kullanım ve kötü niyet birbirinin yerine geçirilmemelidir. Üç kararın birlikte ortaya koyduğu temel denge, hak sahibine etkili koruma sağlanırken bağımsız ve dürüst ticari kullanımın da korunmasıdır. Bu dengeyi sağlayan gerekçeli ve koşullara bağlı inceleme, alan adı uyuşmazlıklarının hızlı çözümünü hukuki güvenlikle bağdaştırmaktadır.

[88] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 5–6. WIPO Overview 3.0, bölüm 4.22; URS Prosedürü, paragraflar 1.2.6.3 ve 8.2–8.6; TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 6 ve 8. İAA Yönetmeliği, m. 25/1-c.

[89] WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025, s. 4–6, bölüm 6.B. FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026, URS 1.2.6.1 değerlendirmesi. TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025, s. 6–10. İçtihat ilişkisine dair değerlendirme yazara aittir.

KAYNAKÇA

Düzenlemeler ve resmi açıklamalar

ICANN, Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP), 21.02.2024 güncellemesi. Erişim: 29.11.2026.
https://www.icann.org/resources/pages/policy-2024-02-21-en

ICANN, Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, paragraf 15. Erişim: 29.11.2026.
https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-11-en

ICANN, Uniform Rapid Suspension System (URS), 21.02.2024 güncellemesi. Erişim: 29.11.2026.
https://newgtlds.icann.org/sites/default/files/procedure-21feb24-en.pdf

İnternet Alan Adları Yönetmeliği, Resmî Gazete, 07.11.2010, sayı 27752, m. 25 ve 27. İncelenen hükümler Crysis kararında aktarılmaktadır. Erişim: 29.11.2026.
https://www.mevzuat.gov.tr/mevzuat?MevzuatNo=14416&MevzuatTertip=5&MevzuatTur=7

İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği, Resmî Gazete, 21.08.2013, sayı 28742, m. 19. İncelenen hüküm Crysis kararında aktarılmaktadır. Erişim: 29.11.2026.
https://www.mevzuat.gov.tr/mevzuat?MevzuatNo=18750&MevzuatTertip=5&MevzuatTur=9

WIPO, WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition (WIPO Overview 3.0), bölümler 1.3, 1.5.2, 1.7, 2.1, 2.2, 3.7, 4.2 ve 4.22. Erişim: 29.11.2026.
https://www.wipo.int/en/web/amc/domain-name-disputes/overview/3.0

İncelenen ve karşılaştırmada kullanılan kararlar

WIPO, Nara Aziza Smith v. Vanessa Clarke, D2025-1839, 30.06.2025. Erişim: 29.11.2026.
https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/pdf/2025/d2025-1839.pdf

FORUM, Rachel Stallman / bharatwikipedia.org, FA2606002227759, 13.07.2026. Erişim: 29.11.2026.
https://www.adrforum.com/DomainDecisions/2227759D.htm

TOBBUYUM, crysis.com.tr, TOBBUYUM-2025-(401), 28.08.2025. Erişim: 29.11.2026.
https://tobbuyum.com.tr/wp-content/uploads/2025/09/crysis.com_.tr_.pdf

MFSD, Cache Cache v. Mu ha, cachevente.store, 4A4BD32A, 29.12.2023. Erişim: 29.11.2026.
https://urs.mfsd.it/system_data/source_pdf/4A4BD32A.pdf

WIPO, Terracon Consultants, Inc. v. Steven Dye, Off The Wall, D2019-2055. Erişim: 29.11.2026.
https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/text/2019/d2019-2055.html

WIPO, Data Parrot Holdings, LLC v. Christopher Hamoen, DAI2024-0072, 01.01.2025. Erişim: 29.11.2026.
https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/pdf/2024/dai2024-0072.pdf

Crysis kararında atıf yapılan TOBBUYUM kararları: escsigorta.com.tr, TOBBUYUM-2023-(206); beefull.com.tr, TOBBUYUM-2024-(228); akyurek.tr, TOBBUYUM-2024-(298); form.com.tr, TOBBUYUM-2025-(329). Bu kararlara Crysis kararının s. 8'deki aktarımı üzerinden değinilmiştir. Erişim: 29.11.2026.
https://tobbuyum.com.tr/wp-content/uploads/2025/09/crysis.com_.tr_.pdf

Kurumsal bilgi kaynakları

ICANN, "Uniform Rapid Suspension (URS)". Erişim: 29.11.2026.
https://www.icann.org/en/contracted-parties/registry-operators/services/rights-protection-mechanisms-and-dispute-resolution-procedures/urs

MFSD, “New gTLDs URS”. Erişim: 29.11.2026.
https://urs.mfsd.it/new-gtlds-urs

TRABİS, “Sıkça Sorulan Sorular”. Erişim: 29.11.2026.
https://www.trabis.gov.tr/FAQ

TRABİS, “Hakkında”. Erişim: 29.11.2026.
https://www.trabis.gov.tr/page/6

TRABİS, “Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları”. Erişim: 29.11.2026.
https://www.trabis.gov.tr/page/3

BTİDER Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, “Şikayet Süreci Kılavuzu”. Erişim: 29.11.2026.
https://www.uyusmazlik.com.tr/basvuru-kilavuzu/